

**THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM**

Ngày 11/3/2024

Phiên tòa buổi sáng bắt đầu lúc 8h15 và kết thúc lúc 11h30.

Phiên tòa buổi chiều bắt đầu lúc 14h và kết thúc lúc 17h00

Chủ tọa tiếp tục xét hỏi:

Bị cáo Trương Mỹ Lan: Bị cáo chỉ nắm 4,9% cổ phần, gia đình bị cáo nắm khoảng 15% còn những cổ phần khác là của bạn bè bị cáo ở nước ngoài, bị cáo giao cho nhân viên mình quản lý, các nhân viên không thể nào biết bạn bè bị cáo gồm những ai. Bị cáo không nhớ cụ thể các cổ đông này nhưng các cổ đông này hoàn toàn có đi dự đại hội cổ đông, không thể quy buộc bị cáo không biết địa chỉ là toàn bộ cổ đông là của bị cáo. Bị cáo thực chất chỉ bảo lãnh cho các cổ đông này do đây là các cổ đông nước ngoài. Bị cáo cho rằng các lời khai tại cơ quan điều tra có ký cùng luật sư là đúng. Bị cáo thực chất khi tham gia không biết gì về luật ngân hàng, bị cáo nhận thấy vai trò trách nhiệm của mình nên mới đồng ý tham gia tái cơ cấu, theo yêu cầu thì bị cáo và bạn bè bị cáo phải chiếm 65% và phải có cổ đông nước ngoài tham gia vào việc tái cơ cấu. Bị cáo cho rằng mình chỉ cho mượn tài sản cứu ngân hàng, tình trạng tài chính, bất động sản của SCB tại thời điểm này là rất xấu, việc điều hành ngân hàng SCB là do ngân hàng tự điều hành chứ bị cáo không chỉ đạo. Ban lãnh đạo SCB hoàn toàn không phải thân tín của bị cáo, bị cáo cũng không lựa chọn cài người vào SCB, tất cả đều thực hiện đúng quy trình, bị cáo hoàn toàn không điều hành SCB, bị cáo Võ Tấn Hoàng Văn khai đều không đúng. Toàn bộ tiền bạc tài sản của bị cáo đều nằm ở SCB, nếu bị cáo như cáo trạng ràng buộc thì không thể để sự việc xảy ra như vậy. Về vụ việc bà Nhân là do ngân hàng SCB tự làm, tự chịu trách nhiệm bị cáo hoàn toàn không biết có việc này mong HĐXX xem xét, bị cáo hoàn toàn không biết bà Nhân, bị cáo gặp bà Nhân là do Văn và Đình Văn Thành nhờ bị cáo gặp. Bị cáo thừa nhận mình là chủ tịch tập đoàn Vạn Thịnh Phát, nhưng tập đoàn chỉ có 5-6 công ty, các công ty của bị cáo không vay tiền tại Việt Nam vì lãi suất quá cao, bị cáo chỉ vay tại các ngân hàng nước ngoài. Đối với sự việc liên quan công ty dầu khí Đông Phương là bị cáo cho mượn tài sản để vay theo đề nghị của SCB, bị cáo chưa từng lấy tiền của ai, sự việc không như cáo trạng quy buộc. Tương tự sự việc với bị cáo khẳng định Dương Tấn Trước cáo trạng cũng nêu chưa chính xác, anh Trước không đi vay tài sản, các tài sản của SCB đều phải có pháp lý nên bị cáo nhờ Trước hỗ trợ mua lại các tài sản SCB, thực hiện các dự án, do anh Trước tin bị cáo nên nghe lời SCB

nên mới đi vay với tài sản là do cháu bị cáo là Huệ Vân bảo lãnh, bị cáo rất hối hận là đã kéo theo cháu mình và anh Trước. Bị cáo cũng hoàn toàn không quen biết hay chỉ đạo các công ty thẩm định giá, mong HĐXX xem xét thực tế giá bất động sản tại thời điểm thẩm định giá rất là cao. Về việc chuyển tiền từ ngân hàng SCB về các tầng hầm 127 Pasteur là có nhưng không phải là do bị cáo chỉ đạo mà do Trần Thị Mỹ Dung yêu cầu Dũng chở về, nhưng Tiền này không phải tiền vay của SCB mà là tiền của bạn bè bị cáo gửi về SCB, tại thời điểm đó mọi giao dịch bị cáo đều thông qua SCB. Tiền anh Dũng mang đi giao là tiền trả nợ cho SCB nhằm phục vụ cho tái cơ cấu, Mong HĐXX xem xét hoàn cảnh của bị cáo khi tái cơ cấu hợp nhất. Bị cáo phải gồng gánh luôn phần của ông Bắc Hà đã hứa tham gia tái cơ cấu mà không thực hiện, toàn bộ tiền cáo buộc bị cáo đi vay thực chất là trả tiền lãi trước khi hợp nhất, SCB thực chất hoàn toàn không có tiền mà cáo buộc bị cáo chiếm đoạt không lẽ bị cáo chiếm đoạt tiền của chính mình, Bị cáo mong HĐXX xem xét lại

Bị cáo Trần Thị Mỹ Dung trình bày: bị cáo quản lý dòng tiền từ 2021, bị cáo Lan chỉ đạo chuyển tiền từ ngân hàng về 127 Pasteur, ở SCB có 03 chi nhánh làm thủ tục cho bà Lan rút tiền là công quỳnh, Sài Gòn, Bến Thành nhưng chi nhánh Sài Gòn là chi nhánh rút tiền, việc rút tiền tại ngân hàng là do Trần Thị Thúy Ái, Thái Thị Thanh Thảo thực hiện tiền chuyển về sử dụng cho nhiều mục đích, chị Lan nói là cần tiền để sử dụng cho mục đích của chị Lan và mua tài sản như dự án Đông Á tại quận 7. Saigon One tower, đền bù mũi đèn đỏ 6A...;

Bị cáo Nguyễn Cao Trí: Bị cáo không có ý kiến về tội danh, cáo trạng xác định đúng hành vi của bị cáo. Bị cáo có quan hệ với chị Lan từ cuối năm 2017, có nhiều giao dịch hợp đồng kinh tế. Về số tiền nhận của bà Lan thì bị cáo nhớ là 827 tỷ nhưng sau khi đối chiếu công nợ là 1000 tỷ đồng (đối chiếu thời điểm tháng 1/2021). Về sự việc xảy ra trong vụ án, mong HĐXX xem xét là khi bà Lan bị khởi tố, bị cáo rất là bối rối vì hệ thống của bị cáo có 4 hợp đồng ký với phía bà Lan, nếu không xử lý đúng sẽ làm tăng gấp đôi số tiền thực nhận, bên cạnh đó các giao dịch đều thông qua người môi giới, bị cáo để tránh rủi ro trong hệ thống của mình, muốn tách bạch với hệ thống của bà Lan, cũng như không muốn công khai giao dịch với bà Lan nên bị cáo mới dẫn đến quyết định thanh lý hành vi như cáo trạng đã nêu. Khi làm bị cáo suy nghĩ về bản chất không làm thay đổi sự thật có nhận tiền nhưng bị cáo đã hiểu sai. Bị cáo đã chủ động nhiều lần xin được hoàn trả tiền từ trước khi khởi tố nhưng không được chấp thuận. Những sự việc là do bị cáo tự làm chứ không trao đổi bàn bạc với gia đình hay cấp dưới. Bị cáo không phủ nhận tội danh nhưng chỉ muốn nói rõ thêm sự việc. Gia đình bị cáo đã nộp tiền mặt và phong tỏa tài khoản hơn 300 tỷ đồng, bị cáo xin được nộp toàn bộ tiền mặt. Bị cáo cho rằng còn nhiều cá nhân tổ chức còn đang nợ mình mong HĐXX xem xét thu hồi để khắc phục hậu quả.

Bị cáo Trương Mỹ Lan (tư cách bị hại) trình bày: số tiền bị cáo Trí đã nhận đúng như bị cáo Trí trình bày. Giữa bị cáo và anh Trí chỉ là bạn bè giúp nhau, bị cáo không có ý kiến gì, mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho anh Trí.

Chủ tọa thông báo đã xét hỏi xong hành vi phạm tội của 86 bị cáo, đối với người liên quan thì HĐXX sẽ xét hỏi sau khi các thành viên HĐXX, đại diện VKS, luật sư xét hỏi liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo.

Các thành viên HĐXX không xét hỏi bổ sung.

Đại diện VKS tham gia xét hỏi:

Các bị cáo Trương Khánh Hoàn, Bùi Anh Dũng, Võ Tấn Hoàng Văn, Tạ Chiêu Trung: ... (Các bị cáo nguyên lãnh đạo SCB) Các bị cáo khẳng định bị cáo Lan là người quyết định tại ngân hàng SCB. Về sổ sách mặc dù chị Lan chỉ đứng 4,9% nhưng thực chất chị Lan nắm phần phần lớn cổ phần SCB. Các hồ sơ bị cáo ký theo chỉ đạo của bà Lan là do tin tưởng bà Lan ở tài năng kinh doanh có khả năng giúp ngân hàng. Bà Lan thường triệu tập cuộc họp với lãnh đạo SCB, tại cuộc họp bà Lan chỉ đạo giải ngân cho vay, việc bổ nhiệm các lãnh đạo ngân hàng phần lớn cũng theo ý kiến của bà Lan. Khi bà Lan cần 01 khoản tiền sẽ tổ chức họp, chỉ đạo lập hồ sơ, giải ngân, và thực hiện các công việc liên quan. Ngoài tổ chức họp, thì bà Lan còn chỉ đạo trực tiếp. Năm 2021 thì bà Lan mua lại công ty Lavifood thì có giao cho bị cáo Trương Huệ Vân tham gia các cuộc họp, tiền mà ngân hàng cho vay là huy động từ chính những người dân gửi tiền ngân hàng.

Bị cáo Trần Thị Mỹ Dung: bị cáo thường xuyên gặp bà Lan trong thời gian làm việc, thường gặp tại tầng 39 tòa nhà Timesquare, khi cần vay tiền thì bà Lan thông báo cho bị cáo, bị cáo liên hệ với anh Nguyễn Phương Anh để cung cấp khách hàng vay, Đặng Phương Hoài Tâm để cung cấp tài sản đảm bảo...Việc lập công ty vay, người đứng tên vay thì bị cáo không tham gia tìm người hay lập công ty. Nguyễn Phương Hồng giới thiệu bị cáo cho bà Lan, bị cáo hoàn toàn tin tưởng bà Lan, tuy nhiên khi nghe bà Lan trả lời sáng nay, bị cáo chỉ trách mình đã tin tưởng sai người. Mọi người trong SCB khi làm việc đều không nghi ngờ, tin tưởng tuyệt đối bà Lan, mọi người chỉ nghĩ cùng bà Lan vượt qua khó khăn, bị cáo cùng anh em SCB rất thất vọng vì những gì bà Lan đã phát biểu trước tòa. Bị cáo có lập báo cáo tài chính SCB theo yêu cầu của bà Lan, bị cáo chỉ báo cáo về dư nợ, tài sản đảm bảo của nhóm VTP, báo cáo chuyên cho bà Lan năm 2022 tại lầu 39 Timesquare, nhóm khách hàng HSGT hay khách hàng ưu tiên là liên quan đến VTP. Số liệu dư nợ trong báo cáo của bị cáo lớn hơn cáo trạng. Bị cáo chưa từng tiếp nhà đầu tư Nhật nào dự tính tiếp quản SCB như bị cáo Lan hay nói.

Bị cáo Nguyễn Phương Anh trình bày: Bị cáo trình bày rõ về việc các cá nhân đứng tên giùm thường được yêu cầu ký vào những vị trí cuối tờ giấy được đánh dấu sẵn, sau đó bị cáo sẽ cho in thông tin lên giấy tùy theo nhu cầu, việc chi trả do kế toán quản lý chi trả, nguồn tiền lấy từ các khoản giải ngân.

Bị cáo Dương Tấn Trước trình bày: Đối với số tiền 1500 tỷ là phí dịch vụ của bị cáo. Bà Lan luôn có danh sách các dự án dư nợ xấu tại SCB, bà Lan có cho

bị cáo xem dự án Thanh Yên, Bị cáo khi xem dự án này làm không có lỗi, bà Lan nói là bị cáo cứ làm có lỗi thì bà Lan sẽ bù. Tuy nhiên sau đó bà Lan lại bảo bị cáo tập trung làm pháp lý và cho Trường Việt làm tổng thầu cung cấp trang thiết bị và lấy lại dự án này cho Huệ Vân và công ty Vivaland làm. *(bị cáo Huệ Vân không biết việc bàn bạc về dự án Thanh Yên giữa Trước và bà Lan, bị cáo chỉ tiếp nhận dự án Thanh Yên theo chỉ đạo của bị cáo Lan; Bị cáo Dung xác định bị cáo Trước khai là đúng).*

Viện kiểm sát xét hỏi thêm các bị cáo Nguyễn Văn Hưng, Đỗ Thị Nhân để làm rõ thêm trách nhiệm của các bị cáo, hỏi bị cáo Trương Mỹ Lan (với tư cách là bị hại) về thiệt hại liên quan đến hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản liên quan đến bị cáo Nguyễn Cao Trí.

Viện kiểm sát đã xét hỏi xong, chuyển sang phần xét hỏi của các luật sư.HĐXX đề nghị các luật sư đăng ký xét hỏi hạn chót trong chiều nay, trong trường hợp không đăng ký coi như từ bỏ quyền xét hỏi tại phiên tòa.

LS Phan Trung Hoài:

Bị cáo Võ Tấn Hoàng Văn trình bày: khi tiếp xúc đề án tái cơ cấu bị cáo luôn thắc mắc lấy nguồn nào để nuôi sống ngân hàng, chính điều này đã làm nổi lên vai trò của bà Lan. Bị cáo tham gia từ tháng 7/2013 nên vấn đề ngân hàng trước đó bị cáo không rõ. SCB trong dạng tái cơ cấu nên không có giai đoạn nào là không có sự giám sát, việc giám sát chịu trách nhiệm của NHNN, SCB chịu trách nhiệm cung cấp hồ sơ, tài liệu, việc NHNN đánh giá thế nào thì bị cáo không rõ. Từ khi hợp nhất thì SCB đã ở dưới mức tiêu chuẩn, bị cáo thừa nhận nếu không có nguồn lực thật sự mạnh thì sẽ không làm được.

Chủ tọa nhắc lại nội quy phiên tòa những người tham gia phiên tòa không tự ý quay phim, ghi âm để đăng lên mạng internet, mạng xã hội, phản ánh nội dung không đúng, không trung thực trong trường hợp làm sai đề nghị cơ quan công an xử lý theo quy định.

Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh