

**THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM**

Ngày 12/3/2024

Phiên tòa buổi sáng bắt đầu lúc 8h15 và kết thúc lúc 11h30.

Phiên tòa buổi chiều bắt đầu lúc 14h và kết thúc lúc 17h00

Các luật sư Phan Trung Hoài, Nguyễn Huy Thiệp, Giang Hồng Thanh, Trương Thanh Đức (bào chữa cho bị cáo Trương Mỹ Lan) tham gia xét hỏi:

Bị cáo Trần Thị Mỹ Dung trình bày: về bản chất là bà Lan là người chọn và đưa bị cáo lên làm tổng giám đốc, Bị cáo làm phó tổng giám đốc từ 5/1/2021 từ thời điểm này mới thương xuyên gặp bà Lan. Bà Lan có đưa các tài sản vào như timesquare, An Đông vào ngân hàng SCB để thực hiện tái cơ cấu... Theo bị cáo các hồ sơ vay của nhóm bà Lan trên bề mặt hồ sơ là không sai nhưng thực tế là sai, các hoạt động theo hồ sơ vay đều không có thật ví dụ như công ty Lavifood bản chất là có hoạt động có kinh doanh nhưng về bản chất dòng tiền là do bà Lan sử dụng, bị cáo cũng thừa nhận là mình có sai trong việc cho vay là không theo sát dòng tiền nên không biết cụ thể tiền sử dụng như thế nào. Theo quy định thì tài sản trên 20 tỷ đồng phải được định giá độc lập, đối với các tài sản nhỏ thì bà Lan không chỉ đạo cụ thể là tìm công ty định giá nào, nhưng đối với các dự án lớn như dự án Mũi đèn đỏ do giá trị quá lớn thì bà Lan mới chỉ đạo tìm các công ty lớn, uy tín. Các chỉ đạo của bà Lan đều là chỉ đạo miệng.

Bị cáo Trương Khánh Hoàng trình bày: Bị cáo được bà Lan đề cử làm quyền tổng giám đốc vào 5/2021. Bị cáo cho rằng bà Lan là người đỡ đầu ngân hàng SCB, có ảnh hưởng đến các quyết định của SCB. Về ký tự HSTT (ký tự để chỉ các khoản vay của nhóm Vạn Thịnh Phát) đã hình thành từ trước khi bị cáo tham gia vào ngân hàng. Bị cáo có thừa nhận phê duyệt các lệnh chuyển tiền ra nước ngoài theo chỉ đạo của bà Lan, đa phần các lệnh chuyển tiền có thiếu sót nhưng bị cáo biết là của bà Lan nên phê duyệt.

Bị cáo Ưông Văn Ngọc Ân trình bày: trong giai đoạn 2012 chính phủ có chủ trương lành mạnh hóa hệ thống ngân hàng, việc tái cơ cấu đều phải xin phép ngân hàng nhà nước để thực hiện. Tái cơ cấu các khoản nợ vay tại SCB thực chất là do tình hình nợ xấu tăng cao, tài sản thế chấp giá trị thấp, pháp lý lỏng lẻo nên chủ trương là đưa các tài sản có giá trị, pháp lý bảo đảm, gia hạn các khoản nợ ... Bị cáo biết bà Lan là cổ đông lớn nhưng không biết tỷ lệ là bao nhiêu. Bà Lan không chỉ đạo bị cáo mà bà Sương là người trực tiếp chỉ đạo.

Bị cáo Nhân trình bày: bị cáo khẳng định gặp bà Lan chỉ bàn về công việc chứ không thỏa thuận gì khác, không có yêu cầu hay thỏa thuận về việc đưa nhận hối lộ.

Bị cáo Trương Mỹ Lan trình bày: bị cáo cảm ơn các cơ quan tiến hành tố tụng tạo điều kiện cho bị cáo trong suốt thời gian qua. Bị cáo tôn trọng các lời khai của các bị cáo khác, cáo trạng, kết luận điều tra. Bị cáo sinh ra tại TPHCM, mẹ bị cáo là tiểu thương của chợ Bến Thành từ ngày mới giải phóng, làm tiểu thương chợ Bến Thành đến năm 1992 thì thành lập công ty TNHH, từ tài sản tích lũy được của gia đình. Về hoàn cảnh khi hợp nhất SCB trong bối cảnh 03 ngân hàng đang bị rút tiền, nhà nước vận động nhiều doanh nghiệp nhưng không ai dám vào, bị cáo từ chối rất nhiều lần, NHNN đề nghị bị cáo cố gắng mua được 65% để ổn định ngân hàng, kêu gọi đối tác (ưu tiên các đối tác nước ngoài...), cho mượn tài sản. bị cáo thấy trách nhiệm của mình cũng chỉ cho mượn tài sản tìm kiếm đối tác nên đồng ý. Bị cáo cho mượn khách sạn Windsor trị giá hơn 1 tỷ đô. Bị cáo khi đó nghĩ có vấn đề chỉ ở vòng ngoài thực hiện 03 việc nêu trên nên đồng ý. Bị cáo phải vay mượn dùng hết toàn bộ tài sản gia đình để thực hiện tái cơ cấu, tài sản bị cáo không đủ, bị cáo phải nhờ sự trợ giúp của bạn bè. Lúc đó bị cáo tham gia vì tin mình có thể giúp SCB thực hiện tái cơ cấu, bị cáo tin với tư duy bất động sản của bị cáo thì có thể tái cơ cấu thành công, bị cáo cũng hiểu nếu tái cơ cấu không thành công thì bị cáo sẽ mất hết. Bị cáo tin rằng mình làm được nên mới mạo hiểm tham gia tái cơ cấu. Mong HĐXX xem xét nếu bị cáo muốn thu tóm thì bị cáo phải đưa toàn bộ người của bị cáo vào quản lý nhưng bị cáo chỉ thực hiện đúng vai trò nhiệm vụ của mình khi hứa tham gia tái cơ cấu, các cổ phần không phải của bị cáo mà còn là của bạn bè bị cáo, lúc đó do quá hỗn loạn nên các bạn bè của bị cáo ai có thể đứng tên được đều đứng tên cổ đông cho SCB. Để cứu SCB thì phải có nhà đầu tư, nhà đầu tư thì phải có ngân hàng bảo đảm và bị cáo phải nhận mình là cổ đông của SCB để có sự tin tưởng. Gia đình bị cáo có sự tôn trọng từ nhiều nhà đầu tư trong và ngoài nước. Những tài sản bị cáo đưa vào rút ra chỉ là nhằm tái cơ cấu SCB. Đề nghị xem xét lại cáo buộc 1000 công ty ma, các công ty đều có tài khoản, có sổ dư, không liên quan đến VTP. Bị cáo ban đầu không biết về hoạt động bán nợ cho VAIMC, sau này khi yêu cầu Mỹ Dung phân tích rõ các tài sản để chuẩn bị cho các đối tác nước ngoài thì mới biết. Về những công ty Thẩm định giá hoàn toàn không liên quan bị cáo, mong HĐXX xem xét lại định giá BĐS là theo giá thị trường, lúc cao lúc thấp. Kính đề nghị HĐXX xem xét lại về số tiền quy buộc là chiếm đoạt, gây thiệt hại, kính đề nghị xem xét thật kỹ các tội danh quy buộc đối với bị cáo. Bị cáo vẫn giữ nguyên các cam kết khắc phục hậu quả. Bị cáo đề nghị chuyển 1000 tỷ của ông Nguyễn Cao Trí cho SCB để khắc phục. Bị cáo đồng ý ủy quyền toàn bộ không hủy ngang các cổ phần của bị cáo, gia đình, bạn bè cho NHNN để tiện quản lý SCB. Mong HĐXX xem xét cho rằng bị cáo thủ đoạn, bị cáo nếu thủ đoạn sao lại mất hết tài sản như hôm nay. Bị cáo Lan trình bày thêm về các đóng góp trong việc phòng chống dịch. Bị cáo đề nghị HĐXX các cơ quan tiến hành tố tụng có

phương án hỗ trợ bị cáo có phương án khắc phục hậu quả. Bị cáo đề nghị các tài sản phải định giá đúng giá thị trường, bị cáo sẵn sàng dùng tài sản để giúp SCB nhưng bị cáo không gây thiệt hại cho SCB.

Các luật sư hỏi các bị cáo khác để làm rõ vai trò của bà Lan tại ngân hàng, việc tái cơ cấu tại ngân hàng SCB.

Các luật sư Đỗ Ngọc Quang (bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Hưng, Nguyễn Thị Phụng), Trần Minh Hải, Phạm Thúy Nga (bào chữa cho Phạm Văn Phi) tham gia xét hỏi các bị cáo để làm rõ thiệt hại, hành vi của các bị cáo.

Bị cáo Chu Lập Cơ: bị cáo sở hữu hơn 99% cổ phần Timesquare. Bị cáo đã ký cho phép bà Lan sử dụng tài sản để thế chấp nhằm giúp tái cơ cấu ngân hàng theo đề nghị của bà Lan là vợ bị cáo. Về lần thứ 2 khi ký mặc dù bà Lan không nói gì nhưng bị cáo vẫn ký vì nghĩ là để giúp ngân hàng. Bị cáo dù không biết tiếng việt nhưng tin tưởng vào nhân viên, trợ lý của mình nên vẫn ký. Bị cáo không biết gì về tình hình sử dụng các tài sản, khoản vay tại SCB. Bị cáo hoàn toàn không nghĩ sẽ có hậu quả như hôm nay. Bị cáo không cố tình ký văn bản, bị cáo thừa nhận mình ký là sai, bị cáo mong tạo điều kiện cho bị cáo khắc phục.

Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh