

**THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM**

Ngày 20/3/2024

Phiên tòa buổi sáng bắt đầu lúc 8h15 và kết thúc lúc 11h30.

Phiên tòa buổi chiều bắt đầu lúc 14h và kết thúc lúc 17h30

Các luật sư bào chữa cho các bị cáo thực hiện việc tranh luận:

Luật sư Nguyễn Huy Thiệp bào chữa cho bị cáo Trương Mỹ Lan trình bày:

Luật sư cho rằng việc tách hành vi của bị cáo Trương Mỹ Lan ra thành 2 giai đoạn để truy tố thành hai tội danh khác nhau là không phù hợp. Dấu hiệu đặc trưng trong cấu thành tội phạm và không đúng nguyên tắc có lợi cho bị cáo theo quy định. Theo luật sư bị cáo Trương Mỹ Lan không có đủ dấu hiệu là chủ thể của tội “Tham ô tài sản”.

Về hành vi đưa hối lộ thì ngoài lời khai của bị cáo Võ Tấn Hoàng Văn hoàn toàn không có chứng cứ nào khác chứng minh bị cáo Trương Mỹ Lan đã chỉ đạo Võ Tấn Hoàng Văn đưa 5,2 triệu USD cho Đỗ Thị Nhân, tính khách quan của lời khai này cần được đánh giá lại.

Đề nghị HĐXX xem xét, bóc tách tổng giá trị (gốc, lãi) các khoản nhận tài sản thay thế nghĩa vụ trả nợ tại SCB tính đến ngày 06/10/2022.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại việc quy buộc bà Lan về hành vi “thâu tóm cổ phần ngân hàng SCB” là chưa có căn cứ.

Đề nghị xem xét lại cáo buộc bà Lan chỉ đạo việc thành lập các “Công ty ma”, bị cáo không biết cụ thể về 875 khách hàng gồm 440 cá nhân, 435 pháp nhân đứng tên 1.284 khoản vay bị coi là phục vụ mục đích sử dụng tiền của bà Trương Mỹ Lan.

Trong vụ án này, Công ty Hoàng Quân định giá tài sản của SCB chỉ là 295.940 tỷ đồng, dẫn đến chênh lệch mất đi 116.744 tỷ đồng, mà hoàn toàn không tính đến việc trừ đi các khoản nợ, chi phí sử dụng cho SCB suốt 11 năm

➔ Đề nghị Hội đồng xét xử và các Cơ quan tiến hành tố tụng Trung ương và thành phố Hồ Chí Minh xem xét lại quyết định truy tố về tội “Tham ô tài sản”, vì

thực chất bị cáo không lấy, không sử dụng số tiền như Cáo trạng quy kết. Đồng thời, xem xét lại hậu quả thiệt hại trong hành vi vi phạm quy định về cho vay. Đề nghị xem xét về những đóng góp cho chính quyền và xã hội.

Luật sư Trương Thanh Đức bào chữa cho bị cáo Trương Mỹ Lan trình bày:

Đề nghị Hội đồng xét xử triệt để áp dụng nguyên tắc này một cách đầy đủ, chính xác và công bằng trong toàn bộ vụ án để xem xét trách nhiệm của bị cáo Trương Mỹ Lan.

Bị cáo Trương Mỹ Lan, đã làm cố vấn tái cấu trúc cho SCB để tránh việc Ngân hàng sụp đổ, bị cáo Trương Mỹ Lan đã đưa rất nhiều tài sản của gia đình vào bảo đảm cho các khoản đi vay để cứu thanh khoản của SCB, bị cáo đồng thời cũng là một nhà đầu tư hợp pháp và chính đáng vào SCB.

Bị cáo Trương Mỹ Lan không có vai trò là người quản lý ngân hàng: Đại hội đồng cổ đông mới là cơ quan quyết định cao nhất của công ty cổ phần chứ không thể xác định cổ đông có vai trò của người quản lý công ty.

Số tiền thiệt hại và số tiền bị chiếm đoạt trong vụ án này được tính theo nguyên tắc có lợi cho các bị cáo bằng việc bù trừ giữa con số nợ và con số giá trị tài sản bảo đảm. Tuy nhiên, con số nợ là số thật, còn con số giá trị tài sản bảo đảm chỉ là số ước tính theo luật sư là chưa phù hợp.

Luật sư cho rằng các phương thức, thủ đoạn mà Cáo trạng đã nêu là để chiếm đoạt tài sản thực chất chỉ để đảo nợ và che giấu nợ xấu. Nếu áp dụng nguyên tắc có lợi cho bị cáo thì không thể quy buộc 93% dư nợ vay tại SCB đều là nợ vay của bị cáo và thuộc trách nhiệm của bị cáo Trương Mỹ Lan.

Luật sư Giang Hồng Thanh bào chữa cho bị cáo Trương Mỹ Lan trình bày:

Luật sư đề nghị xem xét các đóng góp của bị cáo cho ngân hàng SCB, không thể phủ nhận những việc làm tích cực mà bị cáo Lan cùng các cán bộ, nhân viên của SCB đã thực hiện để duy trì và phát triển SCB.

Số tiền thiệt hại chiếm đoạt trong vụ án này không được trưng cầu và kết luận giám định theo đúng pháp luật tố tụng hình sự nên số liệu còn nhiều bất cập, dẫn đến khả năng SCB không bị thiệt hại, bị chiếm đoạt nhiều như Kết luận điều tra và Cáo trạng xác định, mong Hội đồng xét xử cân nhắc, đánh giá phương pháp, cách thức tính thiệt hại/chiếm đoạt, từ đó xem xét lại tội “Tham ô tài sản” và tội “Vi phạm quy định về cho vay trong hoạt động của các tổ chức tín dụng” đối với bà Trương Mỹ Lan cũng như xem xét lại tội “Nhận hối lộ” đối với bị cáo Lan

Luật sư Phan Minh Hoàng bào chữa cho bị cáo Trương Mỹ Lan trình bày: Luật sư đề nghị xem xét các vấn đề sau:

Thứ nhất, xin xem xét nhận thức, thái độ hợp tác và cam kết, tự nguyện xin phối hợp xử lý tài sản nhằm giải quyết hậu quả vụ án (nếu có) của bà Trương Mỹ Lan và gia đình, đề nghị xem xét sự tích cực hợp tác của bị cáo trong việc tự nguyện dùng toàn bộ tài sản hợp pháp của mình để giải quyết hậu quả của vụ án. Bị cáo cũng tự nguyện kêu gọi bạn bè người thân cùng phối hợp giải quyết hậu quả của vụ án.

Thứ hai, xin xem xét và ghi nhận một số thành tích, đóng góp của bị cáo Trương Mỹ Lan trong sự phát triển kinh tế của thành phố Hồ Chí Minh và các hoạt động thiện nguyện cộng đồng, cụ thể như sau:

- Tập đoàn Vạn Thịnh Phát đã đầu tư các dự án trọng điểm liên quan đến y tế, giáo dục, từ thiện phục vụ cho lợi ích cộng đồng (các lễ hội, tết, chợ hoa Nguyễn Huệ).

- Trong thời điểm đại dịch Covid 19, Tập đoàn Vạn Thịnh Phát đã tài trợ 25 triệu liều vacxin, xây dựng Bệnh viện dã chiến khoảng 10.000 giường bệnh với đầy đủ trang thiết bị y tế trong vòng 1 tháng, khoảng 20 xe cứu thương, và 2.000 chiếc máy thở (Nhật Bản).

- Tập đoàn Vạn Thịnh Phát đã đầu tư để xây dựng Nhà máy sản xuất Vacxin đặt tại huyện Sóc Sơn TP Hà Nội

- Ngoài ra, trong quá trình điều hành hoạt động của Tập đoàn Vạn Thịnh Phát, bị cáo Trương Mỹ Lan đã có nhiều thành tích trong hoạt động, được các cơ quan Nhà nước, tổ chức ghi nhận và khen thưởng.

Đề nghị Hội đồng xét xử Thành phố Hồ Chí Minh xem xét bối cảnh, nguyên nhân xảy ra vụ án, sự nhìn nhận trách nhiệm và sự tự nguyện của bà Lan và gia đình trong vấn đề xử lý tài sản cũng như nhân thân, thành tích đóng góp của bản thân bà Trương Mỹ Lan để từ đó có đường lối xử lý khoan hồng, nhân đạo, nếu được xin tạo điều kiện và cơ chế phù hợp cho bà Trương Mỹ Lan được tiếp tục phối hợp với các cơ quan tiến hành tố tụng để xử lý tài sản, góp phần giải quyết hậu quả của vụ án (nếu có).

Bị cáo Trương Mỹ Lan đề nghị HĐXX xem xét lại hoàn cảnh xảy ra vụ án, xem xét lại các cáo buộc đối với bị cáo. Việc cáo buộc bị cáo tham ô, chiếm đoạt đã ảnh hưởng nghiêm trọng đến danh dự, uy tín của bị cáo và gia đình. Đề nghị HĐXX xem xét lại kết quả định giá của Hoàng Quân là không chính xác, gây ảnh hưởng bất lợi cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Hồng Bách bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Du: luật sư không tranh luận về tội danh mà chỉ đề nghị HĐXX xem xét về hoàn cảnh của bị cáo Du khi đó là mới tiếp nhận công việc, các kết quả thanh tra đều đã được thông qua bị cáo chỉ là người ký ban hành sau cùng về mặt thủ tục. Bị cáo vì tin tưởng nên đã có thiếu sót mới dẫn đến hậu quả như hiện nay. Kết quả thanh tra đã bị cố làm sai lệch nên cũng rất khó để phát hiện, nếu bị cáo có tổ chức họp cũng khó có thể phát hiện được. Bị cáo là người có chức vụ quyền hạn duy nhất trong vụ án không nhận tiền, không được hưởng lợi, bị cáo hoàn toàn không có yếu tố vụ lợi, việc bị cáo ký chỉ là một vấn đề rủi ro, theo luật sư bất kỳ ai rơi vào hoàn cảnh của bị cáo trong trường hợp này đều phải ký như bị cáo Du. Luật sư đề nghị cần có mức hình phạt nhân văn hơn với bị cáo Nguyễn Văn Du. Đề nghị xem xét các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Du để có một mức hình phạt phù hợp đối với bị cáo, đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn Du không trình bày bổ sung gì thêm.

Các luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thanh Tùng, Đào Chí Kiên trình bày: luật sư đề nghị xem xét hoàn cảnh của các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội, đề nghị áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo, xử phạt mức hình phạt đối với bị cáo thấp hơn mức mà đại diện VKS đề nghị.

Các bị cáo không bổ sung gì thêm.

Các luật sư bào chữa cho cáo bị cáo Đinh Văn Thành, Nguyễn Thị Thu Sương, Trần Thích Tôn (các bị cáo bị truy nã) trình bày: các luật sư đã tích cực liên hệ gia đình đề nghị cung cấp các chứng cứ gỡ tội nhưng không được hồi đáp. Luật sư không tranh luận về tội danh mà cáo trạng truy tố. Do các bị cáo đang bỏ trốn nên các luật sư không biết được ý chí của các bị cáo khi thực hiện hành vi là như thế nào. Việc kết tội các bị cáo chỉ dựa trên các hồ sơ, lời khai của các bị cáo khác. Theo luật sư các bị cáo đều tuân theo sự chỉ đạo của cấp trên, các bị cáo đều là người làm công ăn lương, nếu các bị cáo không thực hiện thì cũng có người khác thực hiện, các bị cáo không hưởng lợi từ việc phạm tội mà chỉ hưởng lương theo quy định, giữa các bị cáo không có sự thỏa thuận cụ thể về việc phạm tội. Kính mong HĐXX xem xét một cách khách quan, hợp tình hợp lý để có phán quyết khách quan, phù hợp, toàn diện, nhân văn nhất đối với các bị cáo.

Các Luật sư bào chữa Tạ Chiêu Trung trình bày: Bị cáo chỉ là người làm công ăn lương, không được hưởng lợi chủ động khai báo từ khi vụ việc xảy ra. Khi thấy các sai phạm bị cáo đã có ý thức phản đối không thông qua các cuộc

hợp hội đồng quản trị nhưng các cuộc họp vẫn được thông qua cho thấy vai trò của bị cáo trong vụ án là không đáng kể. Luật sư đề nghị xem xét lại việc sử dụng kết quả của thẩm định giá Hoàng Quân. Đề nghị xem xét thêm các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Trung để cho bị cáo một mức hình phạt khoan hồng nhất.

Bị cáo Tạ Chiêu Trung: không bổ sung gì thêm, thống nhất bài bào chữa của luật sư.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trương Huệ Vân trình bày: luật sư không tranh luận về tội danh, tuy nhiên đề nghị HĐXX xem xét lại mức án cáo buộc đối với bị cáo là quá nghiêm khắc, cần phân hóa rõ hơn vai trò, trách nhiệm của bị cáo, bị cáo không làm việc trực tiếp với SCB nên không thể biết rõ các sai phạm liên quan, bị cáo Vân hoàn toàn tin tưởng vào bị cáo Trương Mỹ Lan, được bị cáo Trương Mỹ Lan nuôi ăn học từ nhỏ, gọi bị cáo Lan là mẹ. Nên bị cáo luôn nghe lời bị cáo Lan, bị cáo hoàn toàn lệ thuộc. Do đó, đề nghị xem xét lại các tình tiết tăng nặng đề nghị đối với bị cáo. Bị cáo từ ban đầu đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra, bị cáo tham gia nhiều hoạt động xã hội → đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 2 Điều 54 đối với bị cáo.

Bị cáo Trương Huệ Vân trình bày bổ sung: Bị cáo xin HĐXX khoan hồng, xem xét giảm nhẹ trách nhiệm cho các bị cáo là cấp dưới của bị cáo.

Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.