

**THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM**

Ngày 02/4/2024

Phiên tòa buổi sáng bắt đầu lúc 8h15 và kết thúc lúc 11h30.

Phiên tòa buổi chiều bắt đầu lúc 14h và kết thúc lúc 17h00.

Các luật sư bào chữa cho các bị cáo tiếp tục đối đáp với quan điểm tranh luận của Viện kiểm sát, cụ thể như sau:

Luật sư Giang Hồng Thanh (bào chữa cho bị cáo Trương Mỹ Lan): Luật sư đề nghị xem xét lại thiệt hại của vụ án, theo luật sư chưa có kết luận định giá nên chưa thể xác định hậu quả của vụ án.

Đề nghị xem xét trong suốt 10 năm qua bị cáo đều trả lãi cho ngân hàng SCB, bảo đảm tính thanh khoản cho SCB, cần phải xác định rõ thiệt hại của vụ án, theo luật sư do bị cáo đang bị định giá tài sản thấp xuống mới dẫn đến hậu quả vụ án.

Luật sư đề nghị xem xét lại mức hình phạt đối với bị cáo.

Luật sư Trần Minh Hải (bào chữa cho các bị cáo Diệp Bảo Châu, Phạm Văn Phi, Nguyễn Cao Trí): Luật sư không tranh cãi về tội danh nhưng cần đánh giá thiệt hại do bị cáo gây ra không lớn như cáo trạng truy tố. Theo luật sư các khoản vay có nhiều khoản tài sản đảm bảo lớn hơn thì phải loại trừ cho các bị cáo.

Luật sư cho rằng quan điểm của Viện kiểm sát có 03 mâu thuẫn pháp lý lớn cụ thể: là nếu lấy tài sản đảm bảo chung cho các khoản vay thì không còn là tài sản đảm bảo nữa, nếu tài sản không giá trị thì có trả lại cho bà Lan hay không, Bị cáo có hàng trăm khoản vay nếu trừ như vậy có đảm bảo nguyên tắc có lợi cho bị cáo. Việc thu lãi là quyền của các ngân hàng nên không thể tính số tiền lãi là thiệt hại của vụ án. Đề nghị xem xét việc tổ chức tín dụng không được kinh doanh BĐS nên mới có sự việc 03 năm sau nhận tài sản cầm trả nợ mới bán bất động sản chứ không phải thủ đoạn của các bị cáo. Luật sư không phản đối nguyên tắc có lợi mà Viện kiểm sát áp dụng. Luật sư chỉ đề nghị áp dụng triệt để trong từng khoản vay từng dư nợ để có lợi nhất cho các bị cáo.

Đề nghị HĐXX ghi nhận gia đình bị cáo Trí đã nộp thêm gần 61 tỷ để khắc phục cho bị cáo.

Các luật sư Nguyễn Thành Công, Nguyễn Thị Kim Vinh, Cao Sĩ Nghị (bào chữa cho bị cáo Trần Thị Mỹ Dung, Hồ Bửu Phương): Luật sư cho rằng việc áp dụng nguyên tắc có lợi trong vụ án này không được VKS áp dụng nhất quán rõ ràng.

Theo luật sư kết quả định giá là chưa chính xác khi 531,19m² tại đường Nguyễn Huệ, trung tâm Quận 1 mà chỉ định giá 337 tỷ. Mong HĐXX xem xét 558 tài sản không định giá thì không thể xác định là bằng 0, cần xem xét lại để xác định đúng thiệt hại của vụ án.

Bị cáo Dung rời khỏi vị trí phó tổng ngày 15/8 và đến ngày 22 thì mới xảy ra việc hoán đổi tài sản nên không thể ấn định trách nhiệm này cho bị cáo Dung, khi bị cáo bước ra khỏi ngân hàng thì tài sản vẫn còn nguyên nên phải loại trừ cho bị cáo khoản thiệt hại liên quan việc này.

Đề nghị xem xét đánh giá lại thiệt hại của vụ án để giảm trừ thiệt hại đối với các bị cáo

Về tình tiết tăng nặng đề nghị xem xét lại tình tiết phạm tội có tổ chức, thủ đoạn tinh vi đối với các bị cáo vì sự phân công phân nhiệm thực hiện các công việc là theo các nghiệp vụ ngân hàng.

Đối với bị cáo Hồ Bửu Phương chỉ hoạt động theo đúng chuyên môn nên đề nghị xem xét giới hạn trách nhiệm của bị cáo để có đánh giá đúng nhất.

Luật sư đồng ý quan điểm của Viện kiểm sát là tội phạm hoàn thành từ thời điểm giải ngân, các thủ tục khác chỉ nhằm che dấu hành vi phạm tội nên đề nghị xem xét lại vai trò của các bị cáo khi thực hiện các hành vi này để có một mức hình phạt tương xứng.

Theo luật sư các khoản vay trong vụ án này bản chất là giao dịch khoản vay của ngân hàng nên phải giải quyết theo đúng quy định chứ ko thể ưu tiên như SCB đề nghị. Đề nghị xem xét không buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm dân sự.

Luật sư Nguyễn Văn Quỳnh (bào chữa cho bị cáo Trương Khánh Hoàng):

Đề nghị xem xét lại cáo buộc các sai phạm trong thời gian bị cáo Hoàng ủy quyền cho bị cáo Dung nếu có sai phạm thì không thể quy buộc bị cáo Hoàng.

Bị cáo Hoàng chỉ có chức năng tham mưu chứ không có quyền phê duyệt cho vay.

Đề nghị xem lại việc quy buộc bị cáo được bị cáo Lan cho cổ phần khi thời gian này bị cáo đã nghỉ việc trong khi bị cáo Lan chỉ cho cổ phần khi đang làm việc.

Bị cáo Hoàng được hưởng lương 300 triệu/tháng không phải là cao so với mặt bằng chung, bị cáo dù là tổng giám đốc nhưng không phải là đại diện theo pháp luật nên thực chất bị cáo cũng như các phó tổng khác, theo luật sư mức án đề nghị với bị cáo là quá nặng nề.

Luật sư Đỗ Ngọc Quang (bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Hưng): Đề nghị làm rõ dấu hiệu chủ mưu cầm đầu của bị cáo Nguyễn Văn Hưng trong khi các bị cáo khác trong đoàn thanh tra lại không bị truy tố về tình tiết tăng nặng là phạm tội có tổ chức, các bị cáo còn lại thì ai là người thực hành nếu không có người thực hành thì tội phạm không xảy ra. Bị cáo Hưng không chỉ đạo làm trái pháp luật khi

tổ chức cuộc họp tổ 3. Đề nghị làm rõ nếu cho rằng bị cáo Hưng tinh vi xảo quyết thì thể hiện ở những điểm nào.

Bị cáo Đỗ Thị Nhân trình bày: Bị cáo quen biết bị cáo Văn từ trước, bị cáo do tin tưởng Văn nên mới cho Văn mã số khóa nhà, bị cáo hoàn toàn không biết trước việc Văn mang tiền đến.

Bị cáo đề nghị xem xét bị cáo không đề xuất bỏ ra các thông tin sai phạm khi thanh tra, bị cáo cho rằng chỉ đoàn của bị cáo mới chỉ ra các sai phạm của SCB còn trước đây không có.

Bị cáo không hứa sửa kế hoạch thanh tra với bị cáo Lan. Bị cáo cho rằng mình không bùng bít bất kỳ thông tin nào, việc cho rằng bị cáo dự thảo kết luận thanh tra không trung thực là không chính xác, bị cáo thừa nhận sai phạm của mình nhưng cần tách rõ chức năng khi thanh tra và khi tham mưu lãnh đạo. Quá trình thanh tra bị cáo đã làm đầy đủ nhiệm vụ của mình, bị cáo đã không bỏ qua bất kỳ lỗi nào của SCB và báo cáo đầy đủ cho anh Hưng, bị cáo là cấp dưới phải chấp hành chỉ đạo của cấp trên khi tham mưu ban hành văn bản kết luận thanh tra.

Luật sư Hoàng Thị Thu (bào chữa cho bị cáo Dương Tấn Trước): Trách nhiệm dân sự của bị cáo Trước nếu đối trừ các bất động sản thì nhỏ hơn rất nhiều nên mong HĐXX xem xét giải tỏa kê biên chỉ kê biên tương ứng với giá trị nghĩa vụ mà bị cáo phải chịu.

Luật sư Nguyễn Xuân Anh (bào chữa cho bị cáo Chu Lập Cơ): đề nghị xem lại việc trích lập dự phòng rủi ro trong vụ án này là chưa đúng quy định pháp luật. Đề nghị xem xét bị cáo là người có uy tín lớn trong giới kinh doanh, bị cáo chỉ vì muốn đóng góp cho xã hội, chỉ vì tin tưởng vợ nên mới đồng ý dùng tòa nhà Timesquare để thế chấp. Đề nghị HĐXX khoan hồng với bị cáo.

Luật sư Lê Hồng Nguyên (bào chữa cho bị cáo Bùi Anh Dũng, Võ Tấn Hoàng Văn): Luật sư không đồng ý với quan điểm cho rằng lời khai của bị cáo Văn là không đáng tin, đề nghị trong quá trình bào chữa các luật sư không làm xấu đi tình trạng của bị cáo mà mình không bào chữa. Bị cáo Dũng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đã nộp khắc phục toàn bộ tài sản nhưng mức hình phạt lại như các bị cáo khác, đề nghị VKS làm rõ việc này.

Bị cáo Võ Tấn Hoàng Văn trình bày bổ sung:

Đề nghị xem xét 03 trung tâm được thành lập là để tiết kiệm chi phí cho ngân hàng chứ không phải để nhằm cho vay và né tránh kiểm tra như cáo buộc.

Công việc của bị cáo cũng như các bị cáo trong vụ án thực chất chỉ là tiếp nối người đi trước chứ không phải thực hiện thêm gì mới nên đề nghị xem xét lại cáo buộc việc các bị cáo phạm tội một cách tinh vi.

Đề nghị xem xét áp dụng xuyên suốt điều 179 Bộ luật hình sự 1999 cho các bị cáo.

Luật sư Chu Thị Trang Vân bào chữa cho bị cáo Trương Huệ Vân trình bày: Bị cáo Vân thực chất không nắm chức vụ gì tại công ty Lavifood, vai trò của

bị cáo Vân trong vụ án hết sức thụ động, bị cáo chỉ có tham gia một số cuộc họp. Bị cáo Vân được bị cáo Lan đưa lên như bộ mặt của tập đoàn Vạn Thịnh Phát chứ thực chất bị cáo không phải là người trực tiếp chỉ đạo, điều hành hay nắm giữ các vị trí quan trọng. Luật sư đề nghị xem xét nguyện vọng của bị cáo Lan khi dùng tiền của bị cáo được nhận để khắc phục cho bị cáo Vân, bị cáo cũng đã vận động gia đình khắc phục thêm, mong HĐXX xem xét khoan hồng cho bị cáo.

Luật sư Phan Tấn Tài (bào chữa cho bị cáo Phan Tấn Trung): Luật sư không phủ nhận bị cáo không phạm tội mà chỉ đề nghị xem xét đánh giá loại trừ các hành vi mà bị cáo không buộc phải thực hiện, tình hình hoàn cảnh khách quan của bị cáo dẫn đến không hoàn thành nhiệm vụ để nhằm giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Các Luật sư bào chữa cho bị cáo Đặng Phương Hoài Tâm, Trần Văn Tuấn, Đỗ Phú Huy trình bày: Các luật sư đề nghị đại diện VKS xem xét đánh giá lại đúng vai trò của các bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo để có một mức hình phạt phù hợp hơn.

Các bị cáo khác không có ý kiến gì bổ sung thêm, chỉ đề nghị xem xét lại hình phạt cho các bị cáo.

Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.